

**Petr Krpec, RČ : ,**  
bydliště : Palkovice 103, 739 41 Palkovice,

---

**Ministr průmyslu a obchodu**

**prostřednictvím**

**MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU**

**Odbor stavební úřad**

Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1 - Staré Město

---

SPIS. ZN.: MPO 9947/2022  
Č. J.: MPO 9947/22/81 – SÚ  
MIPOX04245Q9

**ČEPS Invest, a.s.**

IČO : 24670111

se sídlem Elektrárenská 774/2,  
101 52 Praha 10

**Žadatel: ČEPS, a.s., IČ: 25702556, Elektrárenská č.p. 774/2, Praha 10-Michle, 101 00 Praha 101,**  
kterou na základě plné moci ze dne 21.7.2020 zastupuje společnost  
**ČEPS Invest, a.s., IČO : 24670111, se sídlem Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha**  
**10, IČ: 246 70 111 (dále jen „stavebník“)**

**Stavba: „V 403/803 – zdvojení vedení“**

**Rozklad účastníka řízení**

**proti stavebnímu povolení na stavbu „V 403/803 – zdvojení vedení“**

#### **I. Identifikační údaje podatelů**

Jméno, příjmení, datum narození, místo trvalého pobytu, vlastník/spoluvlastník nemovitostí dotčených navrhovaným ÚP

<p><b>Petr Krpec, RČ : ,</b> bydliště : Palkovice 103, 739 41 Palkovice, vlastník pozemku p.č. : KN 2658/2, zapsaného na LV 530 pro k.ú. Palkovice, obec Palkovice, okres Frýdek Místek</p>
---

Podatel je zastoupen advokátem JUDr. Tomášem Davidem, sídlem Opletalova 25, 110 00 Praha 1 , ČAK 10665.

1. Rozhodnutím ze dne 21.2.2023, č.j. MPO 9947/22/81 – SÚ (dále jen „**rozhodnutí**“), vyvěšeným na úřední desce Ministerstva dopravy dne 22.2.2023, Ministerstvo dopravy jako stavební úřad (dále jen „**stavební úřad**“) povolilo **stavbu „V 403/803 – zdvojení vedení“**.
2. Podatel řízení tímto proti označenému rozhodnutí podává rozklad, jenž níže odůvodňuje.
3. Vypořádání se s námitkou nekonání místního šetření ze strany stavebního úřadu lze hodnotit jako ryze formální na základě právního výkladu správního orgánu, který se mu lépe aplikuje.
4. Stavebnímu úřadu nic nebránilo a nebrání, aby uspořádal místní šetření za účasti majitelů pozemků rozdělené do menších skupin např. po obvodu bývalých okresů. Tím, že se místní šetření neuskutečnilo, byť pro jeho nekonání není žádný důvod, kromě toho, že by byl celý proces náročnější, mohlo dojít k minimalizaci počtu subjektů, kteří podali námitku. Je skutečností, že naprostá většina majitelů pozemků a tedy účastníků řízení, nebude vážit cestu do Prahy, aby se seznámila s podkladovými spisovými materiály. Účelem místního šetření dle stavebního řádu je totiž představení projektu a snaha o zjištění možných konfliktů v území již na počátku řízení, a ne teprve následně, kdy jsou již investovány daleko větší prostředky jak časové, tak i finanční všech zúčastněných stran. Odůvodnění stavebního úřadu spočívající v argumentu rozsáhlejšího záměru, náročnější koordinace a složitější organizace tak neobstojí. Podatel je přesvědčen, že právě u takových staveb, jako je stavba schvalovaná, je to nejvíce účelné.
5. Stavební úřad dále v řízení zcela pomíjí ochranu ústavně zaručeného vlastnického práva. Ve své argumentaci stavební úřad uvádí, proč není nutné doložit získání práv nutných k provedení stavby na pozemcích s tím, že dle zákona si ta práva musí stavebník zajistit před zahájením realizace stavby. Není jasné, proč tuto podmínku nedal do podmínek stavebního povolení, když ostatní majetková práva dalších účastníků řízení respektována v podmínkách jsou a jsou tam i uvedena tzv. sekundární práva jako ochrana stromů. Podstatě tak rezignoval na svoji kontrolní funkci, protože nedodržením zákonné podmínky, jež není uvedena v podmínkách stavebního povolení, neexistuje subjekt, který by mohl realizaci stavby zastavit, pokud zákonná podmínka získání nezbytných práv nebude dodržena. V tomto smyslu stavební úřad v souladu se zásadou správního řádu neposkytl ochranu práv účastníkům řízení.
6. Stran vypořádání se s námitkou narušení krajinného rázu, rovněž stavební úřad zaujal ryze formální stanovisko, když na jedné straně tvrdí, že v podstatě k narušení krajinného rázu nedojde z důvodu již stávající existence VVN, aby v zápětí konstatoval, že z posudku EIA vyplývá vliv záměru na krajinný ráz jako středně silný. Argumentace, že přítomnost stávajícího vedení již sama o sobě eliminuje výraznější ovlivnění harmonických vztahů v krajině je nepatřičná, protože se posuzuje vliv nové stavby VVN, jejíž výška stožárů v kopcovité krajině bude cca. 100 metrů. Stávající vedení má stožáry vysoké jen 50 metrů, dosahuje zhruba výšky okolních porostů. Podatel naopak shledává jako

užitečnou vizualizaci dotyčného vedení v krajině, protože teprve zasazení vedení do fotografie krajiny dokáže zrealizovat záměr samotný v krajině. Realizace nové stavby bude mít v dotčených katastrech naprosto devastující vliv na krajinný ráz, neboť VVN bude vidět ze všech směrů a z relativní dálky, to vše za min. dvojnásobného zvětšení měrných výšek v porovnání se stávajícími objekty.

7. **Ze všech výše uvedených důvodů proto podatel v souladu s § 152 odst. 6 a) správního řádu navrhuje, aby ministr průmyslu a obchodu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Ministerstvu průmyslu a obchodu k novému projednání**

V Praze, dne 7.3.2023

JUDr. Tomáš David, advokát v plné moci

Příloha: plná moc advokáta

**JUDr.  
Tomáš  
David**

Digitálně  
podepsal JUDr.  
Tomáš David  
Datum: 2023.03.08  
09:35:55 +01'00'



**Zuláková Iva, rč**  
bydliště: Jaromíra Matuška 22/4,  
700 30 Ostrava, Dubina

---

**Ministr průmyslu a obchodu**

prostřednictvím

**MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU**  
**Odbor stavební úřad**  
Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1 - Staré Město

---

SPIS. ZN.: MPO 9947/2022  
Č. J.: MPO 9947/22/81 – SÚ  
MIPOX04245Q9

**ČEPS Invest, a.s.**  
IČO : 24670111  
se sídlem Elektrárenská 774/2,  
101 52 Praha 10

**Žadatel: ČEPS, a.s., IČ: 25702556, Elektrárenská č.p. 774/2, Praha 10-Michle, 101 00 Praha 101,**  
kterou na základě plné moci ze dne 21.7.2020 zastupuje společnost  
**ČEPS Invest, a.s., IČO : 24670111, se sídlem Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha**  
**10, IČ: 246 70 111 (dále jen „stavebník“)**

**Stavba: „V 403/803 – zdvojení vedení“**

**Rozklad účastníka řízení**

**proti stavebnímu povolení na stavbu „V 403/803 – zdvojení vedení“**

**I. Identifikační údaje podatelů**

Jméno, příjmení, datum narození, místo trvalého pobytu, vlastník/spoluvlastník nemovitostí dotčených navrhovaným ÚP

<p><b>Zuláková Iva, rč:</b> bydliště: Jaromíra Matuška 22/4, 700 30 Ostrava, Dubina vlastník pozemků p.č. : KN 2464/1, KN 2465, KN 2466/1, KN 2472/1, KN 2473/1 , zapsaných na LV 1196 pro k.ú. Palkovice, obec Palkovice, okres Frýdek Místek</p>
--

Podatel je zastoupen advokátem JUDr. Tomášem Davidem, sídlem Opletalova 25, 110 00 Praha 1 , ČAK 10665.

1. Rozhodnutím ze dne 21.2.2023, č.j. MPO 9947/22/81 – SÚ (dále jen „**rozhodnutí**“), vyvěšeným na úřední desce Ministerstva dopravy dne 22.2.2023, Ministerstvo dopravy jako stavební úřad (dále jen „**stavební úřad**“) povolilo **stavbu „V 403/803 – zdvojení vedení“**.
2. Podatel řízení tímto proti označenému rozhodnutí podává rozklad, jenž níže odůvodňuje.
3. Vypořádání se s námitkou nekonání místního šetření ze strany stavebního úřadu lze hodnotit jako ryze formální na základě právního výkladu správního orgánu, který se mu lépe aplikuje.
4. Stavebnímu úřadu nic nebránilo a nebrání, aby uspořádal místní šetření za účasti majitelů pozemků rozdělené do menších skupin např. po obvodu bývalých okresů. Tím, že se místní šetření neuskutečnilo, byť pro jeho nekonání není žádný důvod, kromě toho, že by byl celý proces náročnější, mohlo dojít k minimalizaci počtu subjektů, kteří podali námitku. Je skutečností, že naprostá většina majitelů pozemků a tedy účastníků řízení, nebude vážit cestu do Prahy, aby se seznámila s podkladovými spisovými materiály. Účelem místního šetření dle stavebního řádu je totiž představení projektu a snaha o zjištění možných konfliktů v území již na počátku řízení, a ne teprve následně, kdy jsou již investovány daleko větší prostředky jak časové, tak i finanční všech zúčastněných stran. Odůvodnění stavebního úřadu spočívající v argumentu rozsáhlejšího záměru, náročnější koordinace a složitější organizace tak neobstojí. Podatel je přesvědčen, že právě u takových staveb, jako je stavba schvalovaná, je to nejvíce účelné.
5. Stavební úřad dále v řízení zcela pomíjí ochranu ústavně zaručeného vlastnického práva. Ve své argumentaci stavební úřad uvádí, proč není nutné doložit získání práv nutných k provedení stavby na pozemcích s tím, že dle zákona si ta práva musí stavebník zajistit před zahájením realizace stavby. Není jasné, proč tuto podmínku nedal do podmínek stavebního povolení, když ostatní majetková práva dalších účastníků řízení respektována v podmínkách jsou a jsou tam i uvedena tzv. sekundární práva jako ochrana stromů. Podstatě tak rezignoval na svoji kontrolní funkci, protože nedodržením zákonné podmínky, jež není uvedena v podmínkách stavebního povolení, neexistuje subjekt, který by mohl realizaci stavby zastavit, pokud zákonná podmínka získání nezbytných práv nebude dodržena. V tomto smyslu stavební úřad v souladu se zásadou správního řádu neposkytl ochranu práv účastníkům řízení.
6. Stran vypořádání se s námitkou narušení krajinného rázu, rovněž stavební úřad zaujal ryze formální stanovisko, když na jedné straně tvrdí, že v podstatě k narušení krajinného rázu nedojde z důvodu již stávající existence VVN, aby v zápětí konstatoval, že z posudku EIA vyplývá vliv záměru na krajinný ráz jako středně silný. Argumentace, že přítomnost stávajícího vedení již sama o sobě eliminuje výraznější ovlivnění harmonických vztahů v krajině je nepatřičná, protože se posuzuje vliv nové stavby VVN, jejíž výška stožárů v kopcovité krajině

bude cca. 100 metrů. Stávající vedení má stožáry vysoké jen 50 metrů, dosahuje zhruba výšky okolních porostů. Podatel naopak shledává jako užitečnou vizualizaci dotyčného vedení v krajině, protože teprve zasazení vedení do fotografie krajiny dokáže zrealizovat záměr samotný v krajině. Realizace nové stavby bude mít v dotčených katastrech naprosto devastující vliv na krajinný ráz, neboť VVN bude vidět ze všech směrů a z relativní dálky, to vše za min. dvojnásobného zvětšení měrných výšek v porovnání se stávajícími objekty.

7. **Ze všech výše uvedených důvodů proto podatel v souladu s § 152 odst. 6 a) správního řádu navrhuje, aby ministr průmyslu a obchodu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Ministerstvu průmyslu a obchodu k novému projednání**

V Praze, dne 7.3.2023

JUDr. Tomáš David, advokát v plné moci

Příloha: plná moc advokáta

JUDr.  
**Tomáš  
David**

Digitálně podepsal  
JUDr. Tomáš David  
Datum: 2023.03.08  
09:42:55 +01'00'





**Socha Marek**  
Bydliště: Palkovice 51, 739 41 Palkovice

---

**Ministr průmyslu a obchodu**

**prostřednictvím**

**MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU**  
**Odbor stavební úřad**  
Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1 - Staré Město

---

SPIS. ZN.: MPO 9947/2022  
Č. J.: MPO 9947/22/81 – SÚ  
MIPOX04245Q9

**ČEPS Invest, a.s.**  
IČO : 24670111  
se sídlem Elektrárenská 774/2,  
101 52 Praha 10

**Žadatel: ČEPS, a.s., IČ: 25702556, Elektrárenská č.p. 774/2, Praha 10-Michle, 101 00 Praha 10,**  
kterou na základě plné moci ze dne 21.7.2020 zastupuje společnost  
**ČEPS Invest, a.s., IČO : 24670111, se sídlem Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha**  
**10, IČ: 246 70 111 (dále jen „stavebník“)**

**Stavba: „V 403/803 – zdvojení vedení“**

#### **Rozklad účastníka řízení**

**proti stavebnímu povolení na stavbu „V 403/803 – zdvojení vedení“**

#### **I. Identifikační údaje podatelů**

Jméno, příjmení, datum narození, místo trvalého pobytu, vlastník/spoluvlastník nemovitostí dotčených navrhovaným ÚP

**Socha Marek**  
Bydliště: Palkovice 51, 739 41 Palkovice

vlastník pozemků p.č. : KN 2466/2, KN 2467, KN 2468 , zapsaných na LV 591 pro k.ú.  
Palkovice, obec Palkovice, okres Frýdek Místek

Podatel je zastoupen advokátem JUDr. Tomášem Davidem, sídlem Opletalova 25, 110 00 Praha 1 , ČAK 10665.

1. Rozhodnutím ze dne 21.2.2023, č.j. MPO 9947/22/81 – SÚ (dále jen „**rozhodnutí**“), vyvěšeným na úřední desce Ministerstva dopravy dne 22.2.2023, Ministerstvo dopravy jako stavební úřad (dále jen „**stavební úřad**“) povolilo **stavbu „V 403/803 – zdvojení vedení“**.
2. Podatel řízení tímto proti označenému rozhodnutí podává rozklad, jenž níže odůvodňuje.
3. Vypořádání se s námitkou nekonání místního šetření ze strany stavebního úřadu lze hodnotit jako ryze formální na základě právního výkladu správního orgánu, který se mu lépe aplikuje.
4. Stavebnímu úřadu nic nebránilo a nebrání, aby uspořádal místní šetření za účasti majitelů pozemků rozdělené do menších skupin např. po obvodu bývalých okresů. Tím, že se místní šetření neuskutečnilo, byť pro jeho nekonání není žádný důvod, kromě toho, že by byl celý proces náročnější, mohlo dojít k minimalizaci počtu subjektů, kteří podali námitku. Je skutečností, že naprostá většina majitelů pozemků a tedy účastníků řízení, nebude vážit cestu do Prahy, aby se seznámila s podkladovými spisovými materiály. Účelem místního šetření dle stavebního řádu je totiž představení projektu a snaha o zjištění možných konfliktů v území již na počátku řízení, a ne teprve následně, kdy jsou již investovány daleko větší prostředky jak časové, tak i finanční všech zúčastněných stran. Odůvodnění stavebního úřadu spočívající v argumentu rozsáhlejšího záměru, náročnější koordinace a složitější organizace tak neobstojí. Podatel je přesvědčen, že právě u takových staveb, jako je stavba schvalovaná, je to nejvíce účelné.
5. Stavební úřad dále v řízení zcela pomíjí ochranu ústavně zaručeného vlastnického práva. Ve své argumentaci stavební úřad uvádí, proč není nutné doložit získání práv nutných k provedení stavby na pozemcích s tím, že dle zákona si ta práva musí stavebník zajistit před zahájením realizace stavby. Není jasné, proč tuto podmínku nedal do podmínek stavebního povolení, když ostatní majetková práva dalších účastníků řízení respektována v podmínkách jsou a jsou tam i uvedena tzv. sekundární práva jako ochrana stromů. Podstatě tak rezignoval na svoji kontrolní funkci, protože nedodržením zákonné podmínky, jež není uvedena v podmínkách stavebního povolení, neexistuje subjekt, který by mohl realizaci stavby zastavit, pokud zákonná podmínka získání nezbytných práv nebude dodržena. V tomto smyslu stavební úřad v souladu se zásadou správního řádu neposkytl ochranu práv účastníkům řízení.
6. Stran vypořádání se s námitkou narušení krajinného rázu, rovněž stavební úřad zaujal ryze formální stanovisko, když na jedné straně tvrdí, že v podstatě k narušení krajinného rázu nedojde z důvodu již stávající existence VVN, aby v zápětí konstatoval, že z posudku EIA vyplývá vliv záměru na krajinný ráz jako středně silný. Argumentace, že přítomnost stávajícího vedení již sama o sobě eliminuje výraznější ovlivnění harmonických vztahů v krajině je nepatřičná, protože se posuzuje vliv nové stavby VVN, jejíž výška stožárů v kopcovité krajině bude cca. 100 metrů. Stávající vedení má stožáry vysoké jen 50 metrů, dosahuje zhruba výšky okolních porostů. Podatel naopak shledává jako

užitečnou vizualizaci dotyčného vedení v krajině, protože teprve zasazení vedení do fotografie krajiny dokáže zrealizovat záměr samotný v krajině. Realizace nové stavby bude mít v dotčených katastrech naprosto devastující vliv na krajinný ráz, neboť VVN bude vidět ze všech směrů a z relativní dálky, to vše za min. dvojnásobného zvětšení měrných výšek v porovnání se stávajícími objekty.

7. **Ze všech výše uvedených důvodů proto podatel v souladu s § 152 odst. 6 a) správního řádu navrhuje, aby ministr průmyslu a obchodu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Ministerstvu průmyslu a obchodu k novému projednání**

V Praze, dne 7.3.2023

JUDr. Tomáš David, advokát v plné moci

Příloha: plná moc advokáta

JUDr.  
Tomáš  
David

Digitálně  
podepsal JUDr.  
Tomáš David  
Datum: 2023.03.08  
09:39:33 +01'00'

